



bewonersvereniging
MEERHOVEN

De gemeenteraad van Eindhoven
t.a.v. het hoofd van de afdeling Ruimtelijke Ordening
Postbus 90150
5600 RB Eindhoven

Eindhoven, 3 augustus 2022

Betreft: Zienswijze ontwerpbestemmingsplan Land Forum (politielocatie)

Geachte voorzitter en leden van de raad,

Met ingang van 30 juni jl. zijn ter inzage gelegd:

- 1) het ontwerp van het bestemmingsplan Land Forum (politielocatie);
- 2) het vormvrije m.e.r.-beoordelingsbesluit voor het ontwikkelen van de politielocatie;
- 3) het ontwerpbesluit tot vaststelling van hogere grenswaarden voor geluid.

Graag willen wij als bewonersvereniging en mede namens (direct) omwonenden die ons hiertoe hebben gemachtigd (**bijlage 1**) een zienswijze kenbaar maken op bovengenoemd ontwerpbestemmingsplan en vormvrije m.e.r.-beoordelingsbesluit.

Alvorens dat te doen, uiten wij nogmaals ons ongenoegen over het verloop van het inspraakproces dat vooraf is gegaan aan de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan. Bij brief van 22 november 2021 (**bijlage 2**) hebben wij u al gewezen op de misstanden in dat inspraakproces, waarbij wij u verzochten het college daarop aan te spreken. Helaas is dat niet gebeurd en ligt er nu een ontwerpplan ter inzage dat niet kan rekenen op draagvlak onder de leden van onze vereniging. Dat geldt in het bijzonder ook voor de beslissing tot verlegging van de Sliffertsestraat en de keuze voor de westelijke variant daarbij, één van de hoofdpunten van onze bezwaren tegen het plan. Die beslissing en keuze zijn eenzijdig door het college gemaakt, zonder betrokkenheid en inbreng van de klankbordgroep, die daar toch juist voor was ingesteld.

Helaas moeten wij constateren dat het inspraakproces door de gemeente Eindhoven kennelijk vooral wordt gezien als een op grond van de “Verordening Samenspraak en Inspraak gemeente Eindhoven 2008” verplichte procesmatige voorbereidingshandeling bij het opstellen van een bestemmingsplan en niet als middel voor daadwerkelijke samenspraak en inbreng vanuit de omgeving die kan leiden tot een breed gedragen plan.

Illustratief in dat opzicht is paragraaf 9.3 van de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan. Daarin is wel vermeld dat er acht bijeenkomsten met de klankbordgroep zijn gehouden, maar helemaal niets over het advies van die klankbordgroep en wat daarmee is gedaan en vooral ook niet is gedaan. Evenmin is vermeld dat van de 500 reacties uit de consultatieronde in april 2021 98% zich achter het advies van de klankbordgroep schaarde of inhoudelijk bij dat advies aansloot. Aldus schetst paragraaf 9.3 een veel te rooskleurig beeld van het inspraakproces.

Indien de gemeente het inspraakproces serieus neemt, dan is het toch wel opmerkelijk dat resultaten van dat inspraakproces geheel buiten de stukken worden gelaten die bij het ontwerpbestemmingsplan ter inzage zijn gelegd. Dat past niet bij een overheid die transparantie hoog in het vaandel zegt te hebben staan. Wij verzoeken u dan ook om het advies van de klankbordgroep van 25 april 2021, inclusief de daarbij behorende bijlage met aanbevelingen, als bijlage bij de toelichting van het bestemmingsplan bij te voegen. Om er zeker van te zijn dat het advies in elk geval onderdeel gaat uitmaken van de stukken, voegen wij het als **bijlage 3** bij deze zienswijze bij.

Bestemmingsplan met verbrede reikwijdte

Wij vragen ons af waarom is gekozen voor een bestemmingsplan met verbrede reikwijdte. Een dergelijke bestemmingsplan lijkt vooral bedoeld voor gebieden waar zich een mogelijke ruimtelijke ontwikkeling kan of mag gaan voordoen, maar waarvan nog niet vaststaat of en in welke vorm die ontwikkeling zal plaatsvinden.

In het onderhavige geval is geen sprake van een mogelijke ontwikkeling, maar van een vaststaande ontwikkeling van een politielocatie, althans volgens de gemeente. Dat blijkt ook uit een publicatie in het gemeenteblad van 30 juni jl., waarin staat dat de gemeente voornemens is een koopovereenkomst voor het terrein te sluiten met de politie.

Het bestemmingsplan wordt dus uitsluitend met het oog op een vaststaande ontwikkeling vastgesteld. Gelet daarop heeft de keuze voor een bestemmingsplan met verbrede reikwijdte geen meerwaarde en valt niet in te zien waarom niet gewacht kan worden met vaststelling van een bestemmingsplan totdat de plannen voor de beoogde ontwikkeling concreet zijn uitgewerkt. Op dat moment kan een gedetailleerd bestemmingsplan worden vastgesteld, hetgeen de rechtszekerheid voor alle partijen en zeker ook voor de bewoners van Meerhoven ten goede komt.

Verleggen van de Sliffertsestraat

Zoals gesteld, richten onze belangrijkste bezwaren zich tegen de verlegging van de Sliffertsestraat in westelijke richting, naar de woonwijk toe. Die verlegging past niet bij de autoluwe opzet van Meerhoven, wordt ook niet conform de eerder gestelde uitgangspunten uitgevoerd, doorkruist een waardevol landschapselement en is kennelijk ook helemaal niet noodzakelijk. Wij zullen dit toelichten, waarbij we overigens veelal aansluiten bij hetgeen de klankbordgroep in haar advies ook reeds heeft gesteld.

In het Masterplan Meerhoven 1999 is gekozen voor een ringvormige hoofdweg voor doorgaand verkeer om de wijk heen, waarbij autoverkeer tussen de wijkdelen onderling onmogelijk is gemaakt. Om redenen die wij bij uw raad bekend veronderstellen, is de oostzijde van de ring niet gerealiseerd¹. In plaats daarvan is na veel discussie een secundaire autoverbinding via de Bosrand en de Sliffertsestraat tussen Zandrijk en Grasrijk aangelegd. Daarbij werden diverse verkeersmaatregelen genomen, vastgelegd in het verkeersbesluit van 11 juli 2006 en bedoeld om de oostzijde van Grasrijk zoveel mogelijk te ontzien van de nadelige gevolgen van de autoverbinding. Onder meer is de autoverbinding via de Sliffertsestraat volledig om Grasrijk heen gelegd om pas aan de zuidzijde op dat wijkdeel en op de Meerhovendreef aan te sluiten. Op die manier is toch zoveel mogelijk het idee van een ringweg zonder directe verbindingen tussen de wijkdelen benaderd. Met de verlegging van de Sliffertsestraat in de richting van de woonwijk wordt het uitgangspunt van het Masterplan echter volledig losgelaten en worden de direct aanwonenden alsnog met de nadelige gevolgen daarvan geconfronteerd. In zoverre is de keuze voor verlegging van de Sliffertsestraat conform de westelijke variant dus in strijd met het Masterplan Meerhoven 1999².

Daar komt bij dat de westelijke variant, zoals die nu als gebiedsaanduiding “overige zone – reservering verlegging Sliffertsestraat” op de verbeelding is aangegeven, niet in overeenstemming is met de uitgangspunten zoals de gemeente die in de Wijkinfo van 9 juli 2020 (**bijlage 4**) en op de website van de gemeente (**bijlage 5**) heeft gepresenteerd. Zowel in de Wijkinfo als op de website staat uitdrukkelijk en geïllustreerd met een afbeelding dat wanneer wordt gekozen voor het verleggen van de Sliffertsestraat, die wijziging wordt gerealiseerd binnen het gebied van de politielocatie. In het ontwerpbestemmingsplan gebeurt dat niet en ligt de genoemde gebiedsaanduiding deels buiten dat gebied. Reeds bij brief van 22 november 2021 (**bijlage 2**) hebben wij u als gemeenteraad daarop gewezen. In de reactie van het college (**bijlage 6**) op die brief wordt hier echter niet op ingegaan.

Uit afbeelding 3.23 in paragraaf 3.6.2 (Cultuurhistorie) van de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan blijkt verder dat de westelijke variant van de verlegging van de Sliffertsestraat een landschapselement van zeer hoge waarde zal doorkruisen, dat in het bestemmingsplan als zodanig ook is bestemd. Nergens blijkt uit dat ook die aantasting van een zeer waardevol landschapselement is meegewogen bij de keuze voor verlegging van de Sliffertsestraat in westelijke richting.

Kortom, er zijn meerdere goede redenen om de Sliffertsestraat niet in westelijke richting te verleggen. En dat geldt temeer omdat de noodzaak voor verlegging van de Sliffertsestraat ontbreekt zoals hierna zal worden toegelicht.

¹ De opmerking in paragraaf 2.1 van de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan, dat de ontsluiting voor auto's plaatsvindt vanaf een ring, is dus onjuist, evenals overigens de opmerking bij de historische kaarten dat Grasrijk in 2003 nog niet bestaat.

² Ook de opmerking in paragraaf 2.3 van de toelichting, dat de Sliffertsestraat tussen de wijken Grasrijk en Land Forum ligt is dus niet juist. De Sliffertsestraat loopt door Land Forum heen.

In paragraaf 2.4 van de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan staat dat het vanuit het oogpunt van veiligheidsbeheersing binnen de politielocatie onwenselijk is dat de Sliffertsestraat in noord-zuidelijke richting door het plangebied loopt. De politie is voornemens een grote diversiteit aan diensten en faciliteiten te huisvesten op Land Forum waarvan diverse onderdelen in extra beveiligde zones moeten worden gesitueerd. Dit resulteert in een verzamellocatie die niet openbaar toegankelijk is.

Deze motivering voor verlegging van de Sliffertsestraat staat volledig haaks op de ruimtelijke en programmatische randvoorwaarden en ambities die de gemeente heeft geformuleerd in het document “Ruimtelijke kaders Land Forum” van november 2020. In paragraaf 3.1.2 staan als ambities onder meer genoemd: *“De locatie vormt geen enclave”*, *“Land Forum is toegankelijk voor bewoners om te dienen als onderdeel van een ommetje”* en *“Begrenzing vormgeven door in te zetten op landschappelijke elementen, geen hekwerk”*. Bij die ambities past geenszins een afgesloten politieterrein dat niet openbaar toegankelijk is. Als argument voor verlegging van de Sliffertsestraat kan dat dus ook niet dienen. En in dit verband begrijpen wij overigens ook niet waarom in artikel 13.1 met toepassing van binnenplanse afwijkingsbevoegdheden erfafscheidingen tot 2,5 meter hoog en aan de oostzijde zelfs tot 4 meter hoog kunnen worden toegelaten. Ook dat verdraagt zich niet met de hiervoor genoemde ambities.

Aanvankelijk was een afgesloten politieterrein kennelijk ook helemaal niet de bedoeling. De huidige ligging van de Sliffertsestraat is althans nooit een punt van discussie geweest bij de locatiekeuze voor het beoogde politiecomplex. Sterker nog, bij die locatiekeuze werd de ligging van de Sliffertsestraat tussen de te realiseren bebouwing van het politiecomplex juist gezien als een pluspunt. Dat blijkt uit diverse stukken. In de “Businesscase Verzamellocatie Eindhoven-fase 1: perceelskeuze” van 19 november 2019³ staat op pagina 26 (**bijlage 7**) als aandachtspunt voor de inpassing van het perceel: *“Er is een goede ontsluiting via de Sliffertsestraat en er zijn meerdere opties om een extra ontsluiting op het perceel te realiseren”*. En in bijlage 8 bij de Businesscase (“Verzamellocatie Eindhoven - Inpassingsstudie” van 17 oktober 2019) zijn enkele situatie- en inrichtingsschetsen (**bijlage 8**) opgenomen, waarin het politiecomplex aan weerszijden van de huidige Sliffertsestraat is ingetekend. Daarbij staan teksten als: *“Bereikbaarheid via de Sliffertsestraat”*, *“Toegang mogelijk middels inritten aan de Sliffertsestraat”*, *“Openbare weg tussen verschillende functies”* en meteen daarna *“Dit is goed voor de ontsluiting via de Sliffertsestraat”*. Verder wijzen wij op de Wijkinfo van 12 december 2019 (**bijlage 9**). Ook daarin is het politiecomplex als twee percelen aan weerszijden van de bestaande Sliffertsestraat afgebeeld.

Uit deze stukken blijkt dus dat realisatie van één volledig afgesloten of afsluitbaar terrein nooit een voorwaarde voor de politie is geweest, in elk geval niet bij de locatiekeuze. Maar ook daarna is die voorwaarde kennelijk niet of althans niet als harde eis gesteld. In het document “Offerte-uitvraag verkeersonderzoek t.b.v. nieuwe

³ Dit document (inclusief bijlagen) is verkregen via een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (Wob). Sommige passages zijn door de verstrekker op grond van de Wob weggelakt.

Centrale Huisvesting Politie” van 16 maart 2020⁴ is op te maken dat de politie slechts een voorkeur heeft om de Sliffertsestraat niet dwars door het politiecomplex te laten lopen. Op pagina 5 van dat document (**bijlage 10**) staat: “*Politie heeft aangegeven de voorkeur te hebben om de Sliffertsestraat niet dwars door het politiecomplex te laten lopen. Een van de belangrijkste redenen hiervoor is de veiligheid*” (onderstreping door ons). Het gaat dus niet om een eis, maar om een voorkeur.

Waarom die voorkeur voorrang krijgt en kennelijk zwaarder moet wegen dan de gestelde randvoorwaarden en ambities en ook zwaarder dan alle nadelen die aan een verlegging van de Sliffertsestraat kleven, is niet duidelijk en wordt in de toelichting bij het ontwerpbestemmingsplan ten onrechte ook niet toegelicht.

Hoe dan ook, een noodzaak voor verlegging van de Sliffertsestraat is er niet. En als die noodzaak er wel mocht zijn, dan is dat aanleiding om de keuze voor de locatie Land Forum te heroverwegen, zeker nu de noodzaak van een verlegging Sliffertsestraat (als die er is) bij de locatiekeuze in 2019 niet als minpunt is meegenomen en er een alternatief is dat dat minpunt niet in zich draagt, namelijk Trade Forum.

Verlegging van de Sliffertsestraat is niet wenselijk en ook niet nodig. Wij verzoeken u daarom om – voor zover u besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan – de gebiedsaanduiding “overige zone – reservering verlegging Sliffertsestraat” en de bijbehorende planregels te schrappen en de bestaande Sliffertsestraat als zodanig te bestemmen. Nu toch gekozen is voor een globale en flexibele bestemming “Maatschappelijk - Politie”, hoeft dat de ontwikkeling van de politielocatie niet in de weg te staan.

M.e.r.-beoordelingsbesluit

Wij kunnen ons niet vinden in het besluit van het college van 28 juni 2022 dat geen milieueffectrapport hoeft te worden opgesteld. Anders dan het college meent, blijkt uit de aanmeldnotitie vormvrije m.e.r.-beoordeling niet dat het bestemmingsplan geen belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu zal hebben. Dat geldt in elk geval voor het aspect geluid. In paragraaf 3.11.3 van de aanmeldnotitie concludeert RoyalHaskoningDHV dat er wel degelijk aandachtspunten ten aanzien van dat aspect zijn. Genoemd worden het gebruik van de politiesirene, geluidproductie van het cluster Trainen en Opleiden en de invloed van wegverkeerslawaai van omliggende wegen op ruimten voor theorie-onderwijs op het politieterrein zelf. RoyalHaskoningDHV stelt dat deze aandachtspunten in het bestemmingsplan worden geborgd door middel van een nader afwegingsmoment (de omgevingsvergunning voor een bestemmingsplan-activiteit), maar een dergelijke borging kan niet in de plaats komen van een m.e.r.-beoordeling die nu juist bedoeld is om in een vroegtijdig stadium te bepalen of een activiteit belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kan hebben en een onderzoek in de vorm van een milieueffectrapportage om die redenen noodzakelijk wordt geacht.

⁴ Ook dit document is verkregen via een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (Wob). Sommige passages zijn door de verstrekker op grond van de Wob weggelakt.

Bovendien missen wij in de aanmeldnotitie een beschrijving van de mogelijke cumulatieve effecten, zowel als het gaat om cumulatie van de verschillende geluidbronnen op of vanwege de politielocatie als wanneer het gaat om cumulatie van die geluidbronnen met bestaande geluidveroorzakende bronnen en activiteiten in de omgeving. Bij dat laatste kan gedacht worden aan bijvoorbeeld het bestaande wegverkeer en het luchtvaartverkeer. In de aanmeldnotitie staat weliswaar dat de politielocatie zelf buiten de 35 Ke contour van Eindhoven Airport ligt, maar dat neemt niet weg dat het geluid van het luchtvaartverkeer gecumuleerd met het geluid op of vanwege de politielocatie (bijvoorbeeld de politiesirenes) tot belangrijke nadelige gevolgen voor de bewoners van Meerhoven kan leiden.

Alternatieve locatie

Bij brief van 15 februari 2022 (**bijlage 11**) hebben wij het college reeds gewezen op de locatie Trade Forum als zeer geschikt alternatief voor de vestiging van de politiehuisvesting. Bij brief van 18 maart 2022 (**bijlage 12**) heeft het college hierop geantwoord, feitelijk alleen door te stellen dat het locatiekeuzetraject is afgesloten en dat daarom wordt gekozen voor continueren van het proces voor realisatie van de politiehuisvesting op de locatie Land Forum. Daarmee gaat het college er echter volledig aan voorbij dat de keuze voor de locatie Land Forum in december 2019 werd gemaakt op geheel andere uitgangspunten dan die waarop het ontwerpbestemmingsplan thans is gebaseerd. Bij de locatiekeuze werd nog uitgegaan van een veel minder omvangrijk plan voor de politiehuisvesting. Zo is het aantal politiemedewerkers en studenten sinds de locatiekeuze verdubbeld. Ook was er ten tijde van de locatiekeuze nog geen sprake van verlegging van de Sliffertsestraat. Juist die veel grotere omvang van de plannen en de beweerdelijke noodzaak van verlegging van de Sliffertsestraat brengen met zich mee dat op dit moment niet meer als vaststaand kan worden aangenomen dat de locatie Land Forum het meest geschikt is en dat de plannen niet met aanmerkelijk minder bezwaren gerealiseerd kunnen worden op de locatie Trade Forum. Trade Forum stond ook op de long list van 17 potentieel geschikte locaties die in 2019 werd opgesteld en is ook al op 7 oktober 2020 door de klankbordgroep als alternatieve locatie voorgesteld. Met een keuze voor Trade Forum kan tegemoetgekomen worden aan een belangrijk zoekcriterium, namelijk beperking van overlast voor de omgeving. En bij een keuze voor Trade Forum is geen verlegging van de Sliffertsestraat nodig, hetgeen zowel uit stedenbouwkundig oogpunt (het Masterplan Meerhoven 1999), cultuurhistorisch oogpunt als ook financieel oogpunt grote voordelen heeft ten opzichte van de locatie Land Forum.

Cellencomplex

Onderdeel van het beoogde politiecomplex is een cellencomplex. In bijlage 7 van de “Businesscase Verzamellocatie Eindhoven-fase 1: perceelskeuze” van 19 november 2019 (“Project: Verzamellocatie Eindhoven – Afwegingscriteria”) (**bijlage 13**) staat dat verdachten/arrestanten na aanhouding de straat op worden gestuurd en dat deze verdachten/arrestanten niet ongewenst moeten gaan zwerven en overlast geven. Nergens wordt echter toegelicht hoe die overlast zal worden voorkomen. Het risico op die overlast is bovendien extra groot, aangezien het cellencomplex op het westelijke

deel van het politiecomplex zal moeten worden gebouwd, dat tegen de woonwijk aanligt. Een cellencomplex aan de oostzijde is niet mogelijk vanwege de daar geldende gebiedsaanduiding “veiligheidszone – invloedsgebied”. Op grond van artikel 12.4 van de planregels zijn binnen die gebiedsaanduiding geen gebouwen toegestaan die zijn bestemd voor het verblijf van verminderd zelfredzame personen, waartoe onder meer cellencomplexen behoren. Ten onrechte is aan deze mogelijke overlast in de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan geen aandacht besteed.

Conclusie

Naar onze mening is het ontwerp van het bestemmingsplan Land Forum (politielocatie) onzorgvuldig tot stand gekomen en niet in overeenstemming met de goede ruimtelijke ordening. Gelet op het gewijzigde en vooral verder uitgebreide programma en de achteraf gebleken wens van de politie om dat programma op een afgesloten terrein te realiseren en daarvoor de Sliffertsestraat te verleggen, is de locatie Land Forum niet geschikt voor vestiging van het politiecomplex. In elk geval had beter onderzocht moeten worden of, vanwege die gewijzigde programmering en wensen, een andere locatie (met name Trade Forum) meer geschikt is geworden. Hoe dan ook is de verlegging van de Sliffertsestraat strijdig met het Masterplan Meerhoven 1999 en de door de gemeente geformuleerde kaders en ambities voor Land Forum. Wij menen ook dat er wel degelijk aanleiding is om een milieueffectrapportage te laten verrichten. En tot slot zien wij niet in waarom op dit moment een globaal bestemmingsplan met verbrede reikwijdte zou moeten worden vastgesteld, dat dan later toch weer gevolgd moet worden door een vergunningprocedure.

Wij verzoeken u daarom het bestemmingsplan Land Forum (politielocatie) niet vast te stellen, dan wel, indien u wel tot vaststelling overgaat, de gebiedsaanduiding “overige zone – reservering verlegging Sliffertsestraat” en de bijbehorende planregels te schrappen en de bestaande Sliffertsestraat als zodanig te bestemmen.

Wij behouden ons het recht voor deze zienswijze nader aan te vullen.

Met vriendelijke groet,

namens het bestuur van Bewonersvereniging Meerhoven en allen die het bestuur hebben gemachtigd een zienswijze in te dienen,

Ruben Trieling
voorzitter

Geert van Buul
secretaris

Correspondentieadres: Grasstrook 42, 5658 HG Eindhoven.
E-mail: info@meerhoven.nl.

Bijlagen:

- 1) Volmachten
- 2) Brief Bewonersvereniging Meerhoven aan gemeenteraad inzake “Update misstanden inspraakproces regionaal politiedienstencentrum Land Forum” d.d. 22 november 2021
- 3) Brief Bewonersvereniging Meerhoven aan college inzake “Politiehuisvesting Land Forum Meerhoven” met bijlage Advies klankbordgroep politiehuisvesting Land Forum d.d. 25 april 2021
- 4) Wijkinfo gemeente Eindhoven inzake “Stand van zaken politie locatie Land Forum” d.d. 9 juli 2020
- 5) Website www.eindhoven.nl/politielocatielandforum d.d. 29 juli 2022
- 6) Brief college d.d. 21 december 2021 in reactie op brief Bewonersvereniging Meerhoven “Update misstanden inspraakproces regionaal politiedienstencentrum Land Forum” d.d. 22 november 2021
- 7) Businesscase Verzamellocatie Eindhoven-fase 1: preceelkeuze d.d. 19 november 2019
- 8) Bijlage 8 “Verzamellocatie Eindhoven – Inpassingsstudie” d.d. 17 oktober 2019) behorende bij de Businesscase Verzamellocatie Eindhoven-fase 1: preceelkeuze d.d. 19 november 2019
- 9) Wijkinfo gemeente Eindhoven inzake “Mogelijke huisvesting politie Land Forum” d.d. 12 december 2019
- 10) Offerte-uitvraag verkeersonderzoek t.b.v. nieuwe Centrale Huisvesting Politie d.d. 16 maart 2020
- 11) Brief Bewonersvereniging Meerhoven inzake “Trade Forum als alternatieve locatie politiehuisvesting” d.d. 15 februari 2022
- 12) Brief college d.d. 18 maart 2022 in reactie op brief Bewonersvereniging Meerhoven inzake Trade Forum als alternatieve locatie politiehuisvesting” d.d. 15 februari 2022
- 13) Bijlage 7 “Project: Verzamellocatie Eindhoven – Afwegingscriteria” behorende bij de Businesscase Verzamellocatie Eindhoven-fase 1: perceelkeuze d.d. 19 november 2019